



MAGYAR
ÁLLAMKINCSTÁR

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS IGAZGATÓSÁG

Ügyintéző neve: Pilisyné Román Katalin

Ikt. szám: HEV/11050- 8 /2008.

Ügyintéző telefonszáma: 36/521-665

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Magyar Államkincstár Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) hivatali helyiségében 2008. szeptember 23-án.

Önkormányzat neve, székhelye:

Lőrinci Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat)
3021 Lőrinci, Szabadság tér 26.

Tárgy: a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1., 3., 4., 5., 8. számú melléklete alapján 2007. évben igénybevetett, az Önkormányzatot megillető normatív hozzájárulások és támogatások, illetve egyéb központi költségvetési támogatások elszámolása alapjául szolgáló adatok megalapozottságának vizsgálata.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló dokumentumok:

- 2007. évi önkormányzati költségvetési beszámoló
- 2007. évi felülvizsgálati adatszolgáltatási dokumentáció, statisztikák
- helyszíni vizsgálatról készített HEV/11050-5/2008. számú jegyzőkönyv és az abban jelölt dokumentumok

A jegyzőkönyv készítésének indoka:

Az Igazgatóság által az Önkormányzatnál 2008. 06. 02-től 2008. 06. 05-ig, a 11050-3/2008. iktatószámú Felülvizsgálati program alapján lefolytatott, 2008. évi munkaterv szerinti helyszíni vizsgálatnál, valamint az Igazgatóság rendelkezésére álló dokumentumok alapján végzett felülvizsgálat során eltérés került megállapításra.

A felülvizsgálat megállapításai:

A felülvizsgálat során a Kvtv. alábbi jogcímeihez kapcsolódóan – az Önkormányzat által az elszámolás során közölt adatoktól – a rendelkezésére álló információk, az Önkormányzat pótlólagos adatszolgáltatása, illetve az alábbiakban jelzett jogcímenek helyszíni vizsgálat alapján - eltérő adatokat tártunk fel:

Helyszíni vizsgálat alapján:

Sor- sz.	Jogcím (kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			elszámolásban közölt		Igazgatóság által megállapított		Eltérés (+/-)	
	melléklet	szám	megnevezés	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)
1.	1.	IX.fej.12.alcím	Nyári gyermekékeztetés szociális célú támogatása		683 000		482 300		-200 700
2.	3.	11. d(1)	Házi segítségnyújtás már 2006-ban	9	1 003 500	7	780 500		-223 000
3.	3.	11. d(2)	Házi segítségnyújtás 2007- ben új ellátás	0	0	2	223 000		223 000
4.	3.	11.ea	Jelzór. házi segítség már 2006-ban	48	1 920 000	39	1 560 000	-9	-360 000
5.	3.	11.eb	Jelzór. házi segítség új ellátás	1	20 000	9	180 000	8	160 000
6.	3.	15.1.2.3.a	Iskolai okt. a 9-13. évf	384	67 072 000	383	66 897 333	-1	-174 667
7.	3.	15.1.2.4.	Iskolai szakképzés (elméleti)	66	9 240 000	68	9 520 000	2	280 000
8.	3.	15.2.(11)	Iskolai okt. 9. évf. szakiskola	70	4 930 000	72	5 100 000	2	170 000
9.	3.	15.2.(13)	Iskolai okt. 10. évf. szakiskola	42	3 230 000	41	3 145 000	-1	-85 000
10.	3.	15.2.(15)	Iskolai okt. 11-13. évfolyamon	168	15 130 000	169	15 215 000	1	85 000
11.	3.	15.2.(19)	Isk.szakképzés 1/13.évf. szakközép	15	935 000	13	765 000	-2	-170 000
12.	3.	16.1.2.d(1)	Szakmai gyak. tanulószerződéssel	16	238 933	12	179 200	-4	-59 733
13.	3.	16.1.2.d(2)	Szakmai gyak.tanulószerződéssel	24	179 200	29	216 533	5	37 333
14.	3.	16.11.1.a.1.(1)	Bejáró, középisk.9-13., szakisk.9-10.	260	2 600 000	292	2 920 000	32	320 000
15.	3.	16.11.1.a.2.(1)	Bejáró, szakképzési évfolyamokon	48	480 000	57	570 000	9	90 000
16.	3.	16.11.1.a.1.(2)	Bejáró, középisk.9-13., szakisk.9-10.	312	1 560 000	362	1 810 000	50	250 000
17.	5.	9.	Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások tám.		38 092 000		38 060 000		-32 000
18.	8.	II.1.	Egyes jövedelemptóló támogatások kiegészítése		16 045 000		15 267 000		-778 000
Összesen:									-467.767

Az eltérések oka, indoklása:

1. Nyári gyermekétkeztetés szociális célú támogatása (Kvtv.1. sz. melléklet IX. fejezet 12. alcím)

34 főnél (jogosulatlan napok): Berki Dzs. (10 nap), Duma K.(2 nap), Huszti Z. (4 nap), Lengyel M.(7 nap), Molnár G.(6 nap), Molnár L.(6 nap), Németh G.(4 nap), Sándor E.V.(4 nap), Sándor E. K.(4 nap), Sándor G.(4 nap), Sándor R.(4 nap), Lénárt B.(2 nap), Varga I.(12 nap), Varga K.(12 nap), Petró M.(19 nap), Petró A.(19 nap), Petró M.(19 nap), Telekes I.(20 nap), Veres A.(11 nap), Szilvási T.(30 nap), Fülöp M.(30 nap), Czako F.(30 nap), Csernyicskó B.(30 nap), Csernyicskó Gy.(30 nap), Ursihitz A.(30 nap), Ursihitz V.(30 nap), Újházi D.(30 nap), Újházi Zs.(30 nap), Horváth D.(30 nap), Horváth H.(30 nap), Kiss N.(2 nap), Tóth A.(11 nap), Bólya R.(30 nap), Bólya T.(30 nap)/ nem volt folyamatos gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozat, a 2007.07.09.-2007.08.17. közötti időszakra.

Az Önkormányzat a 2007. évi beszámolójában a 65 gyermek étkeztetése után 1950 napra 683 000 Ft támogatást számolt el. A gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozatok hiánya illetve részleges érvényessége miatt az ellenőrzés az igénylésénél 1378 figyelembe vehető napot fogadott el.

2. Házi segítségnyújtás (Kvtv.3. sz. melléklet 11.d. (1) pontja)

3. Házi segítségnyújtás (Kvtv.3. sz. melléklet 11.d. (2) pontja)

A gondozási naplókat az előírt adattartalommal vezették, a havi összesítésekben azonban eltérést talált az ellenőrzés. Az eltérések okai között szerepelt, hogy néhány esetben összesítési, számolási hibát vétettek (pl.: április hónapban Nagy F-né Makszi I-né, Goravec F-né, Kovács T-né és Krokavec J-né 14 gondozási napja nem lett figyelembe véve), valamint az elszámolásban az új belépők napjait is tévesen tüntették fel.

A fentiekre figyelemmel a normatíva igénylésnél elfogadott napi összesített éves gondozási nap 2257 nap, melyből 1817 nap a már 2006-ban is támogatásban részesülők napja, 440 nap, pedig a 2007. évi új belépők napja.

Míndezen alapján (osztva 251-el) a már 2006-ban is támogatásban részesülők **elfogadott létszáma 7 fő** a beszámolóban szereplő 9 fővel szemben, illetve a 2007. évi új belépők **elfogadott létszáma 2 fő** a beszámolóban szereplő 0 fővel szemben.

4. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (Kvtv.3. számú melléklet 11.ea. pontja)

5. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (Kvtv.3. számú melléklet 11.eb. pontja)

Az önkormányzat 2007. évi elszámolásában a 11.e. jogcímen 17 775 fős ellátotti létszámot szerepeltetett.

A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy az új ellátottakat a támogatás meghatározásakor nem a jogszabályi előírások szerint vették figyelembe. Az intézmény a 2007. évben új belépőket a belépés hónapjában ugyan még újként, de a következő hónaptól kezdve régi ellátottként vette figyelembe.

Az elszámoláshoz képest további eltérést okoz, hogy a 2007. évben belépők közül nem vehető figyelembe M. Imréné és P. Károlyné, mivel a vonatkozó jogszabályok szerint nem felelnek a szociális rászorultság kritériumának. A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok szerint M.

Imréné 65 év alatti személy, akinek súlyos fogyatékosága vagy pszichiátriai betegsége nem igazolt. P. Károlyné kétszemélyes háztartásban élő, 65 év feletti személy, akinek súlyos fogyatékosága vagy pszichiátriai betegsége nem igazolt és az orvos által aláírt egészségi állapotról szóló igazolás szerint önellátásra képes. Ez az igazolás nem fogadható el a szolgáltatás igénybe vételét alátámasztó dokumentumként. A két elláttal kapcsolatban figyelembe nem vehető létszám 73 illetve 210 fő.

Mindezek alapján az **elfogadott létszám a 11.ea. jogcímnél 39 fő** szemben a beszámolóban szerepeltetett 48 fővel, a **11.eb jogcímnél az elfogadott létszám pedig 9 fő**, a beszámolóban szerepeltetett 1 fővel szemben.

6. Iskolai oktatás 9-13. évfolyam (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.2.3 pontja)

A Március 15. Gimnázium és Szakképző Iskola a gimnáziumi, a szakközépiskolai szakmunkások szakközépiskolája (9-12 évfolyam), valamint szakiskolai alapozó elméleti képzésben (9-10 évfolyam) résztvevő tanulók 2006. október 1-jén megállapított létszáma 386 fő, a helyszínen rendelkezésre bocsátott tanügyi nyilvántartások (törzslapok, beírási naplók, osztálynaplók) alapján. Az oktatási statisztikában 386 fő, a normatíva igénylésnél, pedig 384 fő szerepelt.

3 főt azonban nem fogadott el a helyszíni ellenőrzés 1 főt a 11A osztályos Melisa C., akinek nem volt törzslapja, és a 2 főt (11B osztályos Bittó Á., 10C osztályos Nagy L.), akik saját kérésükre voltak magántanulók a 2006/2007-es tanévben, így **a normatíva igénylésnél figyelembe vehető létszám 383 fő**.

7. Iskolai szakképzés (szakmai elméleti képzés) (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.2.4 pontja)

Az iskolai szakképzés szakmai elméleti képzésében (szakiskola 11-12. évfolyam, szakközépiskola 13. évfolyam) résztvevő tanulók számát a felülvizsgálat 2006. október 1-jére 68 főben fogadta el a tanügyi nyilvántartások alapján. Az oktatási statisztikában 71 fő, a normatíva igénylésnél, pedig 66 fő szerepelt. Összesen a helyszíni felülvizsgálat 73 főt talált a tanügyi nyilvántartások alapján, ebből 5 fő (Deme N.-nőíruha készítő, Fejes A.- víz-és központi fűtésszerelő, Huczka J.- hegesztő, Kovács K.-szobafestő, Kompolti J.- villanszerelő) nem vehető figyelembe a normatív igénylésnél, mert ők második szakképzésüket folytatták ebben a tanévben. Ezen a jogcímen **a normatíva igénylésnél figyelembe vehető létszám 68 fő**.

8. Iskolai oktatás 9. évf. szakiskolában (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (11) pontja)

A helyszíni ellenőrzés a helyszínen bemutatott tanügyi dokumentumok alapján **72 fő tanulói létszámot fogadott el** a beszámolóban szereplő 70 főhöz képest.

9. Iskolai oktatás 10. évf. szakiskolában (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (13) pontja)

A helyszíni ellenőrzés során bemutatott tanügyi nyilvántartások alapján **41 fő tanulói létszám** került elfogadásra, ugyanis 1 főt (Kiss T.) - akit a 10C osztályból átírtak a 9D osztályba – nem itt kell figyelembe venni a normatíva igénylésnél.

10. Iskolai oktatás 11-13. évfolyamokon (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (15) pontja)

A helyszíni ellenőrzés során bemutatott dokumentumok alapján a 11-13.évfolyamon összesen 172 fő tanult, ebből 3 fő (11B osztályos Baranyi N., a 12B osztályos Rudas R. és a 12D osztályos Daróczi L.) saját kérésre magántanulóként folytatta a tanulmányait, így utánuk normatíva nem igénylehető. Az **elfogadott létszám a 15.2 (15) jogcímen: 169 fő**, szemben az önkormányzat elszámolásában szereplő 168 fővel.

11. Iskolai oktatás, szakképzés 1/13. évf. szakközépiskolában (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.2 (19) pontja)

A helyszíni ellenőrzés során bemutatott dokumentumok alapján a következők kerültek megállapításra: a fent nevezett 1/13. évfolyamon összesen 17 fő tanuló tanult, ebből 4 fő (13F osztályos Gál B.B-szobafestő, Faragó B.-épületburkoló, Kovács I. Zs. - karosszerialakatos, Kozma J. – asztalos) második szakképesítését szerezte, így utánuk az önkormányzat nem jogosult normatíva igénylésére ezen a jogcímen, az **elfogadott létszám 13 fő**, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 15 fővel szemben.

12. Szakmai gyakorlat, tanuló szerződéssel (Kvtv. 3. sz. mellékelt 16.1.2.d) (1) pontja)

Az ellenőrzés által 2006. október 1-jére **elfogadott tanulók** létszáma **12 fő** a tanügyi nyilvántartások és az érvényes tanulói szerződések alapján, az önkormányzat beszámolójában feltüntetett 16 főhöz képest. Ez a létszám a 11 C (szobafestő, kereskedő) és 12 C (szobafestő) osztályok 49 fős tanulói létszámából adódik, amely létszámból összesen - a két osztályból - 21 fő szobafestő volt iskolai tanműhelyben foglalkoztatott, így az ő létszámuk más jogcímen vehető figyelembe. A fennmaradó 28 fő tanuló szerződéssel rendelkező tanuló közül a 11C osztályból 4 fő szobafestőnek (Sipos I., Szőlósi Á., Zöldi J., Kis F.), 8 fő kereskedőnek (Hajdú H., Kasza V., Magyar R., Mészáros R., Nituleasa C., Orsós Sz., Piroska T., Pusoma R.) nem volt fellelhető a tanuló szerződése az iskolában, míg 4 fő 11C osztályos kereskedőnek (Balogh M., Ludányi L., Pete D., Szabó T.) nem volt érvényes tanuló szerződése 2006. október 1-jén.

13. Szakmai gyakorlat, tanuló szerződéssel (Kvtv. 3. sz. mellékelt 16.1.2.d) (2) pontja)

A helyszíni ellenőrzés által 2007. október 1-jére elfogadott tanulók létszáma 29 fő a tanügyi nyilvántartások és az érvényes tanulói szerződések alapján. Ez a létszám a 11C osztályos kereskedő, 12C osztályos szobafestő, kereskedő és a 13C osztályos szobafestők közül tanuló szerződéssel rendelkező tanulók létszámából tevődik össze. A 2007/2008-as tanévben a 11/C-ben tanuló 20 főből 3 főnek (Fekete Zs., Farkas A., Gyalog N.) 2007.10.01.-jén nem volt érvényes tanuló szerződése, 4 főnek (Bódi Zs., Hajdú H., Bari R., Puskás P.) pedig egyáltalán nem volt tanuló szerződése és gyakorlati naplójában sem szerepelt. A 12/C osztályban a 18 fő kereskedő közül 7 főnek (Kasza V., Magyar R., Mészáros R., Nituleasa C., Orsós Sz., Piroska T., Pusoma R.) nem volt tanuló szerződése, 12 fő szobafestő közül 9 fő volt iskolai tanműhelyes, és 1 főnek (Oláh T.) nem volt tanuló szerződése és nem volt fellelhető a gyakorlati naplójában sem. A 13/C-ben 14 főből 3 főnek volt érvényes tanuló szerződése, a többiek iskolai tanműhelyben töltötték szakmai gyakorlatukat.

Így a normatíva igénylésekor figyelembe vehető létszám ezen a jogcímen **29 fő**, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 24 fő helyett.

14. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1 a 1 (1). pontja)

A helyszíni ellenőrzés 292 fő középiskolás bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 260 főhöz képest.

15. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1. a 2 (1) pontja)

A helyszíni ellenőrzés 57 fő szakképzős bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 48 főhöz képest.

16. Középiskolába, szakiskola 9-10. évfolyamán, szakképzési évfolyamon bejáró tanulók ellátása (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.11.1. a 1 (2) pontja)

A helyszíni ellenőrzés 362 fő középiskolás bejáró tanulót talált a dokumentumok alapján, az önkormányzat beszámolójában szerepeltetett 312 főhöz képest.
A nagy eltérés vélhető oka, hogy mindkét tanévben helytelenül duplán vonták ki a létszámokból a kollégista tanulók létszámát.

17. Helyi szervezési intézkedéshez kapcsolódó többletkiadások támogatása (Kvtv. 5.sz. melléklet 9. pontja)

Az Önkormányzat a létszámcsökkentési döntéséhez kapcsolódó egyszeri költségvetési támogatást igényelt 2007-ben 3 munkatársára vonatkozóan, melyet a beszámolójában (38.104.000 Ft-ot) szerepeltetett.

A vonatkozó 4/2007. (II.20.) ÖTM rendelet figyelembe vételével az ellenőrzés a rendelkezésére bocsátott dokumentációt átvizsgálta. A tényleges kifizetések teljesítése megtörtént, év végén kötelezettséggel terhelt maradvány nem volt. A leépítésre kerültek felmentési határozatai tartalmazták a megillető járandóságokat. A dolgozóknak járó felmentési illetmények, végkielégítés számfejtése és kifizetése teljes egészében megtörtént, a kapcsolódó járulékok átutalásra kerültek.

A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy 3 dolgozó (Édes L.-né, Sárosi K.-né, Szalkai K.-né) esetében felmentési illetményként (járulékkal együtt) összesen 44 e Ft-tal kevesebb került kifizetésre, ill. elszámolásra, mint amennyit a pályázatban az önkormányzat szerepeltetett. Ebből a beszámolóban 12 eFt-ot tüntettek fel, mivel – helytelenül - a végkielégítés többletkifizetésével módosították a visszafizetési kötelezettséget. Ennek következtében még 32 e Ft a visszafizetési kötelezettség.

18. Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése (Kvtv.8. sz. melléklet II./1. pontja)

Rendszeres szociális segély

Az Önkormányzat havonta 12-66 főnek utalt rendszeres szociális segélyt 2007-ben, akik után 7.751.759 Ft állami támogatást kapott, melyet a beszámolójában szerepeltetett, de ebben az

időszakban 8.609.635 Ft-ot fizetett ki, melynek 90%-át (7.748.672 Ft-ot) jogosult állami támogatásból lehívni.

Eltérés: - 3.087,-Ft

Pénzbeli támogatás

2007. július 1-jére vonatkozóan **144 főnek** (Lakatos N., Lakatos R.; Szabolics Sz., Szabolics R.; Tóth M., Tóth P.; Bajner J., Bajner I.; Balog B., Balogh M., Balogh A., Balog Sz., Balogh R., Balogh Sz.; Balogh M. saját jogán; Balogh T., Balogh A.; Balogh N., Kovács M., Bartl K.; Beleznai C., Burgely K., Berényi M.; Berki Dzs.; Lakatos V.; Telekes I.; Bikkes Á. A., Bikkes R.; Csenyicsko G. É., Csernyicsko Gy. Á., Csernyicsko B. I.; Csomós G. N.; Deutsch T., Deutsch B., Deutsch L.; Duma K. B., Duma G. D.; Éberl A.; Fodor K., Fodor I. M.; Fülöp A., Fülöp M. A.; Gubik A., Gubik N.; Kamal J., Kamal A., Kamal E.; Horváth I. saját jogán; Horváth A., Horváth R.; Horváth D., Horváth H.; Huszti J., Huszti Z.; Huszt T. saját jogán; Sándor D.; Lengyel M.; Jártin A., Jártin G. M., Jártin A.; Juhos R.; Katona E., Katona A., Kovács F.; Kaszás M.; Kocza K., Kocza A.; Lakatos E., Farkas K., Farkas D., Varga V.; Györgyfi A.; Makó Gy.; Gyurkó K.; Pető É., Molnár L., Molnár G.; Németh G., Németh D.; Botos M.; Nyers B. Z.; Ökrösy V., Ökrösy J. N., Ökrösy L., Ökrösy M. B.; Oláh Gy. D., Oláh Z. H.; Pál N., Tedás K. Cs.; Petró M., Petró M., Petró M., Petró A., Petró O. Petró Zs. Petró L.; Bozsó É. I., Bozsó V. R., Ravasz Á., Ravasz P. P.; Balog Zs., Balog J., Danyi L.; Sándor R., Sándor G., Sándor E. V., Sándor E. K.; Sebák N. A., Sebák D., Sebák A. V.; Virág R., Virág V., Virág F.; Szaniszló K.; Kiss C.; Takács M.; Lengvári D.; Kis Pál; Szekeres A. Gy., Szekeres E. Á., Szekeres P.; Szilvási T.; Lénárt B.; Majoros N., Török C., Török N.; Czakó A. M., Czakó Á. J., Czakó L.; Tóth E., Tóth A.; Ujházi Zs., Ujházi D.; Bólya R., Bólya T., Urschitz A., Urshitz V.; Varga J., Varga K., Varga I., Varga S. P.; Veres K.; Vonnák K., Vonnák O.) nem volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozata, és **1 főnek** (Kocza A.) semmilyen irata nem volt.

2007. november 1-jére pedig **10 főnek** (Balogh P.; Sárközi R.; Makó D. R., Kocsi M. P., Kocsis T. A.; Pap P., Pap V.; Surányi Á., Surányi G., Surányi P.) nem volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozata.

Az Önkormányzat a 2007. évi beszámolójában a **453 fő** egyszeri pénzbeli támogatására 2.265.000 Ft támogatást számolt el. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító érvényes határozatok hiánya miatt a helyszíni ellenőrzés megállapítása szerint a fent említett **155 fő** után jogosulatlanul igényelt az önkormányzat ezen a jogcímen. A helyszíni ellenőrzés során elfogadott létszám: **298 fő**.

Eltérés: - 775.000,-Ft

Rendelkezésre álló információk alapján végzett felülvizsgálat szerint:

Sor- szám	Jogcím (Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			elszámolásban közölt		Igazgatóság által megállapított		Eltérés (+/-)	
	mel- léklet	szám	megnevezés	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)
1.	3.	15.1.1	Közokt. Alap. 8 hó - Óvodai nevelés	195	25 870 000	197	26 135 333	2	265 333
2.	3.	15.1.2.1	Közokt. Alap. 8 hó - iskolai oktatás 1-4. évfolyam	190	25 840 000	192	26 112 000	2	272 000
3.	3.	16.4.1.d(2)	Közokt. Kieg. 8 hó - SNI integrált 1-4. évfolyam	21	5 846 400	19	5 289 600	-2	-556 800
4.	3.	16.4.1.d.(9)	Közokt. Kieg. 4 hó - SNI integrált 5-8. évfolyam	13	832 000	12	768 000	-1	-64 000
5.	3.	16.9.	Közokt. Kieg. 8 hó - Hozzájárulás pedagógiai szakmai szolgáltatás igénybevételéhez	1 101	528 480	1 104	529 920	3	1 440
Normatív összesen					58 916 880		58 834 853		-82 027
6.	5.	23.	Alapfokú művészetoktatás támogatása		374 000		340 900	0	-33 100
Mindösszesen					59 290 880		59 175 753	0	-115 127

Az eltérések oka, indoklása:

1. Közoktatási alap hozzájárulások – Óvodai nevelés (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.1. pontja)

Az önkormányzat beszámolójában 195 fő gyermeklétszámot szerepeltetett a 2006/2007. nevelési év nyitó létszámánál. A felvételi és mulasztási napló adatainak felülvizsgálatát követően a megállapított – sajátos nevelési igényű gyermekek létszámát nem tartalmazó – **gyermeklétszám 197 fő.**

2. Közoktatási alap hozzájárulások – Iskolai oktatás az 1-4. évfolyamon (Kvtv. 3. sz. melléklet 15.1.2.1. pontja)

Az önkormányzat költségvetési beszámolójának adatai alapján a 2006/2007. tanévben az 1-4. évfolyamon nappali rendszerű oktatásban részesített tanulók létszáma 211 fő, melyből 190 fő a nem gyógypedagógiai oktatásban részesülők létszáma és 21 fő az integráltan oktatott tanulói létszám.

A rendelkezésünkre bocsátott sajátos nevelési igényű tanulókra vonatkozó szakértői és rehabilitációs bizottság által elkészített szakértői vélemények alapján a 2006/2007. tanév október 1-i létszám 20 fő. Azonban ebből 1 fő (Sárközi R.) esetében a szakértői és rehabilitációs

bizottság azt javasolta, hogy „...az általános iskolai tanulmányait a hatvani Lesznai Anna Általános Iskolában folytassa...a lőrinci általános iskolában nincs lehetőség a kisfiú integrált oktatására...Az édesanya a gyermek áthelyezésébe beleegyezett...”

Jelen esetben nem a lőrinci általános iskola a fejlesztésre kijelölt intézmény, így ezen tanuló nem lehet figyelembe venni a sajátos nevelési igényű tanulók oktatása jogcím elszámolásakor.

A fentiek miatt az Igazgatóságunk által **megállapított nem gyógypedagógiai oktatásban részesülők létszáma: 211 fő** összes tanuló létszám – 19 fő SNI = **192 fő**

3. Közoktatási kiegészítő hozzájárulások – Sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése, oktatása – általános iskola 1-4. évfolyamon integráltan 8 hónap(Kvtv. 3. sz. melléklet 16.4.1.d. (2) pontja)

A 15.1.2.1. jogcím eltérésnél leírt indoklás miatt az **elfogadott létszám** a beszámolóban feltüntetett 21 fővel szemben **19 fő**.

4. Közoktatási kiegészítő hozzájárulások – Sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése, oktatása – általános iskola 5-8. évfolyamon integráltan 4 hónap(Kvtv. 3. sz. melléklet 16.4.1.d. (9) pontja)

A rendelkezésünkre bocsátott szakértői vélemények alapján az **5-8. évfolyamon integrált gyógypedagógiai (konduktív pedagógiai) oktatásban részesülő tanulók létszáma 12 fő** (Tábi R., Farkas G., Rafael P., Lakatos A., Makkai D., Madlena P., Balogh K., Ajtai A., Danyi P., Guba I., Matheisz R., Makó D.), az elszámolásban szereplő 13 fővel szemben.

5. Közoktatási kiegészítő hozzájárulások – Hozzájárulás pedagógiai szakmai szolgáltatás igénybevételéhez (Kvtv. 3. sz. melléklet 16.9. pontja)

A helyszíni ellenőrzésen és az Igazgatóságon végzett felülvizsgálat során **megállapított gyermek, tanuló létszám** a beszámolóban szereplő 1101 fővel szemben **1104 fő**.

6. Az alapfokú művészetoktatás támogatása (Kvtv. 5. sz. melléklet 23 pontja)

Az önkormányzat a 2007. évben benyújtott pályázat keretében 374.000,- Ft összegű központosított támogatásban részesült fenti célra. A számlákkal igazolt felhasználás 340.900,-Ft , ezért a **33.100,-Ft** különbözet **visszafizetési kötelezettségként** kerül meghatározásra.

Összefoglalva: az Önkormányzat 2007. évi beszámolójának korrekciójából adódóan a fent nevezett jogcímekhez kapcsolódóan **582.894,- Ft visszafizetésére kötelezett.**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 64/A. § (5) bekezdése és a végrehajtására kiadott 217/1998. Korm. rendelet 126. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzatnak **késedelmi kamatfizetési kötelezettsége** keletkezik, amelyet az Önkormányzat állapít meg.

A kamatszámítás alapja: a jogtalanul igénybevett összeg.

A kamat mértéke: napi 0,0428 % (a 2007. évi jegybanki alapkamat (7,8034 %) kétszerese), a teljesítés napjáig (a teljesítés napját is beleértve).
 A kamatszámítás induló napja: 2008. március 27.

A jelen jegyzőkönyv az Áht. 64/D. § (6) bekezdése alapján készült.
 A jegyzőkönyv átvételét követő 15 napon belül az Igazgatóságnál az Önkormányzat a jegyzőkönyv megállapításaira észrevételt tehet, vagy nyilatkozik arról, hogy a jegyzőkönyv megállapításait elfogadja.

Az Áht. 64/D. § (8) bekezdése alapján az észrevételek beérkezését, a jegyzőkönyv elfogadását, illetve a 15 napos határidő eredménytelen elteltét követő 15 napon belül Igazgatóságunk határozatot hoz az állami támogatás összegéről és a kapcsolódó fizetési kötelezettségről.

kmf

Igazgatóság részéről:

Pilisné Román Katalin

 Pilisné Román Katalin
 felülvizsgáló



[Handwritten signature]

 Illésné Sándor Katalin
 igazgató
 4

Önkormányzat részéről:

Záradék:

A felülvizsgálatról készült jegyzőkönyvben foglaltakat megismertem. A jegyzőkönyvben tett megállapításokkal kapcsolatban észrevételt

nem kívánok tenni / észrevételt kívánok tenni*,

és azt 15 napon belül megküldöm az Igazgatóság Államháztartási Irodájára (3300 Eger, Eszterházy tér 5.) részére.

....., 200.... év hó nap.

[Handwritten signature]

 Víg Zoltán
 polgármester

[Handwritten signature]

 Princz Ádám
 jegyző

* megfelelőt kérjük aláhúzni