

21. NAPIREND

Tóth Lajos, Erőmű tér 2. alatti lakos közterület foglalási ügyével kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: Víg Zoltán polgármester
(Előterjesztés írásban csatolva)

Bera Péter – bizottság tagja – az volna a kérdésem, hogy ha jól tudom, akkor ez úgy alakult ki itt, hogy lett egy bejáró rész, amit valaki kialakított és be akar oda állni az ablaka alá kocsival. Valami ilyen dolgot hallottam én ezzel kapcsolatban. Szeretnék erről több információk kérni, hogy egyáltalán megfelelő-e ez a mód, hogy ha így eljárunk, akkor többeknél is így el kellene járni, ill. ha közterületfoglalás oldaláról közelítem meg a dolgot, hogy pl. neki elengedjük, akkor másoknak is el kellene adott esetben engednünk a közterületfoglalást? Nem vagyok benne biztos, hogy ha 1. megengedjük ezt a tevékenységet, akkor másoknak nem kellene megengedni, 2. ha meg elengedjük a közterületfoglalást, akkor másoknak is el kellene engedni. Ha valaki akarja használni, akkor fizessen a közterületfoglalásért.

Dr. Pető Ernő – jegyző – a kérelem itt van, csatolva van az előterjesztéshez. Szó sincs róla, hogy itt parkoló lenne, hanem pusztán a gépjárművel szeretné megközelíteni egy szilárd talajon az épületet, mert ott nem lehet gépjárművel menni, ha ott megázik a terület. Bútorokat szeretnének költözéskor szállítani, szeretnék az ajtót megközelíteni a nehezebb terhek elszállításakor gépjárművel. Ez a terület most neki nem minden esetben megközelíthető. Ők erre kértek engedélyt, hogy zúzott kővel megszilárdíthassák. Nem parkolásra, várakozásra van ez az engedély, pusztán arra, hogy ők azt kialakítják egy szilárd burkolatnak, hogy tudjanak közlekedni az aszfaltozott útig.

Bera Péter – bizottság tagja – ha jól értem, akkor alkalmanként használnák ezt, akkor viszont nem feltétlenül kell közterületfoglalási engedélyt kérni. Ha csak rakodik ahhoz tudtommal nem kell közterületfoglalás.

Dr. Pető Ernő – jegyző – az önkormányzat közterületére – jogilag nem tekintjük műtárgynak, de – valamit csinál. Akkor kell engedélyt kérni, hogy most ő zúzott kővel megcsinálja, meg szeretné valamivel támasztani is, lesz ott valami támkő is. Ő magától, így a közterületet nem alakíthatja át. Erre mindenképp kell engedélyt kérni.

Bera Péter – bizottság tagja – közterületfoglalásit?

Dr. Pető Ernő – jegyző – Mindenképpen be kell jelentenie a hivatalnál, és a hivatalnak adnia kell engedélyt, vagy hozzájárulást, hogy az ő területén egy ilyet megvalósítsanak.

Elek Lajos – osztályvezető – az előterjesztésben van egy mondat: „burkolat kialakításához a tulajdonos hozzájárulása szükséges”. Nem közterületfoglalás szükséges, hanem tulajdonosi hozzájárulás.

Szeretném még mondani, hogy régebben, amikor még Bera úr nem volt képviselő, akkor a Jegenyesor úti járda és út között több esetben adott a testület ingyenesen parkolási lehetőséget olyan feltétellel, hogy az illető kérelmező magának alakítja ki a burkolatot és nem zárhatja le magának, más is használhatja. Ugyanezen logika alapján gondoltuk ezt az előterjesztést.

Juhász Gergely – elnök – köszönjük. Kielégítő volt a válasz?

Bera Péter – bizottság tagja – igen.

Petrik Zsolt – polgár – szeretnék annyit hozzászólni az előbbi dologhoz, hogy Bera úr nagyon jól vetette fel a kérdést, hogy átmenetileg behajtási engedélyt kér valaki és ezért lekövezi ezt a részt. Azt szeretném kérdezni, hogy a polgármester úr, a képviselők jártak mostanában az Erőműi lakótelepen, - tudjuk a választ – látták, hogy mennyi illegális parkoló lett kialakítva? Látták, hogy hány autó parkol közvetlenül a házak mellett? Látták, hogy hozzáépítettek fából az ingatlanokhoz előtetőt, lekerítettek illegálisan területeket? A felázott területen behajtottak? – Erről Juhász Gergely tud, mert tudom, hogy többen megkeresték ennek kapcsán, hogy segítsen. – Tudják, hogy az önkormányzat ételszállító autója – nekem több felvételem van róla, amit a lakosok csináltak – bejárkál a felázott fűvön és a lépcsőházak bejáratáig mennek széttiporva a zöldterületet? Bizonyára erről tudniuk kell a T. képviselőknek, polgármesternek, mert ez már évek óta fennálló probléma. Ott olyan kertek vannak lekerítve, olyan birodalmak vannak építve kőburkolatból, oszlopokkal, kerítéssel, az ablakok alatt ott van az előtető. Szívesen kimegyek és megmutatom Önöknek és szembesülhetnek vele, de biztosan tudniuk kell, mert évek óta ez van.

Azt tisztázzuk, hogy az Erőműi lakótelep semmilyen szinten nincs szabályozva, sem bírságolva. Nincs gazdája. Ott mindenki azt csinál, amit akar. Autókkal keresztül mennek a zöldterületen. Teljesen mindegy, hogy fel van-e ázva, vagy nincs. Épületeket építenek a házakhoz hozzá. Szigetelik a házakat úgy, hogy homlokzati változást okoz, és tudomásom szerint ehhez engedély kell. Még egy ablakcsere is engedélyköteles, de az, hogy házakat félig, negyedig leszigetelnek, sárga, zöld, rózsaszínre festenek, hozzáépítenek garázsokat... Bera Péter jól mondta, ott garázsok vannak kialakítva, parkolóhelyek az ablakok alatt. Ezt nem kellene valamikor, valakinek szabályozni, rendbe tenni? Tudom, hogy a Mátyás már volt kint és fel is mérte ezeket. Állítólag azt mondta egy ottlakónak, hogy ez már itt maradhat, de a jövőben senki nem változtathat rajta. Azért válaszolta ezt, mert kérdezték tőle, hogy miért méri fel a házakat és a parkolóhelyeket és hozzá épített garázsokat.

Azt gondolom, hogy ugyanolyan törvények vonatkoznak arra is. Ha visszagondolunk, hogy az Erőműi lakótelep milyen volt, egy oázisa volt a környéknek, és most mindenki becsukja a szemét, mindenki elfordul és senki nem vesz észre semmit. Azt sem, hogy az ablakok alatt parkolnak az autóval. Nem akarok minősíteni senkit, nem akarok bántani senkit, de azt gondolom, hogy éppen eljött az idő arra, hogy ott ezt rendezze a hivatal, vagy kérje meg azokat a hatóságokat, akik ebben kompetensek, hogy igenis tegyenek rendet, mert felháborító, ahogyan a lakótelep kinéz. Ez a lakosoknak köszönhető, viszont senki nem szabályozza őket.

Dr. Pető Ernő – jegyző – tájékoztatom a kérdés feltevőjét, hogy ezt már tavaly ősszel elkezdték felmérni a hivatal munkatársai. Mi magunk is észleltük ezeket. Ketté kell választani ezt a helyzetet, mielőtt még valaki ezt problémának nevezné. Egyik az építésügyi hatósági jogkörbe tartozik, a másik pedig az önkormányzat hatáskörébe tartozik – gondolok itt a közterületre.

Ha megnézzük, hogy a lakótelepen meddig tart a közterület, vagy meddig tart az úszótelkes társasházak telekhatára és az azon túli területeken miket alakítottak ki, akkor látható, hogy van homokozó, hinta, átépítették stb. Ezek felmérésre kerültek. Tudomásom szerint ez le is zárult.

A gépjárművekkel, hogy alkalmanként, vagy rendszeresen hol foglalnak közterületet, ill. az épületek tövében – részben a saját telkükön, részben a közterületre nyúlóan – hányszor és hogyan parkolnak, az más kérdés, mert azzal tisztában kell lenni, hogy ezeket a szabályokat be kellene következetesen tartani. Ahhoz kellene egy ún. közterületfelügyelő. Az állást több mint egy 1 éve hirdeti folyamatosan a hivatal és nincs jelentkező. Volt még talán két alkalommal és nem voltak hajlandók a felajánlott bérért ezt a feladatot elvégezni, azóta pedig senki nem jelentkezik erre. Most is ki van írva. Nincs rá apparátus, hogy ezt elvégezze. Van rendelet a közterületre vonatkozóan, de az is annyit ér, ha be tudjuk tartatni. Erre most nincs személy.

A felmérést követően tervezzük, hogy egyeztetünk a társasházakkal, a lakókkal, a közös képviselővel az egyeztetés lehet, hogy már el is indult. Elnézést, ez nem tudom, hogy pontosan hol tart. Ezt követően, ha szükségét látjuk, akkor hivatalból is jelezzük az építési hatóságnak ezeket. Nekünk nincs arra kompetenciánk, hogy építési rendszabályt sértettek-e, vagy nem. Nem ez a hatáskörünk.

A közterület ügyében mindenképpen fogunk egyeztetni a lakossággal. Nem szaladnék előre, hogy hogyan kívánjuk megoldani anélkül, hogy nem akarunk nyugtalanságot emiatt. Az emberek megszokott környezetét nem kívánjuk bántani, de azzal együtt nekik is be kell tartani a jogszabályokat. Ez folyamatban van.

Az utakra annyit válaszolnék, hogy azokat használják mások is, a lakók is használják. A mai nap is azért van kihelyezve műtárgy, hogy ne használják azt a részt. Erre is próbálunk fokozott figyelmet fordítani.

Dr. Magyar Ottó – ügyvéd – szeretném felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy ennek a napirendi pontnak a témája az, hogy van egy kérelmező, aki közterülethasználati engedélyt kér. Nem feltétlenül szerencsés a cím, mert ő egy provizórikus átjárást kér magának, zúzott kővel sármentesített részt akar kialakítani. Ha ez a közösség érdeke is, akkor ehhez hozzá lehet járulni, de ez semmiként sem közterülethasználati engedély, mert akkor azért ellenérték jár, valamit akkor kell kérni. Ebben az esetben csak ő használhatja. Azt gondolom, hogy ebben precedenst nem kellene teremteni. Ha úgy döntenek, hogy közösségi érdek lehet az, hogy kevésbé saras legyen az az út, és megfelelő műtárgyakkal el lehessen látni, akkor hozzá lehet ehhez járulni, hogy saját költségén végezze el, azzal a megkötéssel, hogy ha a településrész rendezési terve módosít ezen, akkor ő nem tarthat igényt semmiféle kártalanításra.

Azt mondom, hogy én magam is jártam az Erőműi lakótelepen, az nagyon szép, de a rendszerváltás óta 30 év eltelt. Itt sokan élnek abban, hogy akkor azt meg lehetett csinálni közösségi célként, de emlékeztetnék mindenkit, hogy megpróbálta az önkormányzat a kiskertek jogi részét rendezni és a tömeges felzúdulást kaptuk. Mindenki a jogainak csorbítását vélte benne felfedezni. A közterület használata tekintetében is a város vezetése valamilyen rendet próbál teremteni, akkor az a válasz, hogy „én már 20 éve így használom”, nem olyan egyszerű kérdés ezt. Elfogadom, hogy egy rendező elvnek lennie kell és majd bátorság kell ahhoz is, - reméljük majd meglesz – hogy ezt meg legyen oldva a jövőben.

A napirendet tárgyalhatónak tartom, de azzal a megkötéssel, hogy hozzájárulhatnak, de azzal a megkötéssel, hogy később számoljon a használó azzal, hogy nem jogosult kártalanításra.

Bera Péter – bizottság tagja – sok igazságot mondott az ügyvéd úr, ugyan senki nem gondolja azt, hogy ez nem lesz konfliktus mentes, ez a rendezés. Ha senki nem kezd el rendezni, akkor marad továbbra is a kaotikus állapot. Régóta fennálló dolog ez. Nyilván fel kell vállalni annak az ódiumát, hogy egyszer valamikor annak szép

környezete legyen. Ha megcsináljuk, az utat, az is egy konfliktusos helyzet, mégis utána mindenki örülni fog ennek.

Nincs nekünk közterületfelügyelőnk, akkor az azt is jelenti, hogy nincs más hatósági személye az önkormányzatnak, aki kimehet és bírságozhat? Csak kizárólag a közterületfelügyelő tehet rendet?

Dr. Pető Ernő – jegyző – nem, nyilván meg lehet bízni a feladattal mást is, de alapvetően a közterületfelügyelőnek kinevezett személy a külön rendészeti jogszabályok alapján ő járhat el a legtöbb eszközzel, fegyverrel, paripával.

A megbízott személy figyelmet hívhat fel, levelezhet. Most is küldünk ki leveket, hogy ha beáll valaki a parkba, le is szalagozzuk, felszólítunk stb. A magunk eszközeivel igyekszünk ezeket a lehetőséget megteremteni. A folyamat elindult, fel kell vállalni. Azért is kezdtük el, mert fel fogjuk vállalni.

Volt erre egy rendezés, azért akartuk, hogy a közterületet a házak közül kezeljék, akik ott laknak, hogy ők is annyi zöldterületet kezeljenek, mint a település más ingatlanainak tulajdonosai. A közparkot kötelesek vagyunk rendben tartani. Itt akartunk egyensúlyt teremteni, pénz híján, ember híján.

Petrik Zsolt – polgár – megértettem jegyző úr felvetését, hogy valóban közterületfelügyelőt keresnek és nincs. Azt gondolom, hogy addig is ezt, mint tulajdonosnak igenis szabályozni kell, fel kell venni a kesztyűt és el kell járni ebben. Nem lehet gyávának lenni, hogy mit szólnak az emberek. A többi erőműiekre is érvényes, meg a lőrinciekre is, meg a selypiekre is, mindenkire. Ezt el kell kezdeni. Hosszú évek óta ez az állapot van ezt én is tudom, meg Önök is.

Juhász Gergely – elnök – amennyiben nincs több kérdés, vélemény, hozzászólás, úgy, aki egyetért Tóth Lajos úr kérelmével, támogatja azt, az szavazzon. Kérem, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság szavazzon.

Lőrinci Város Önkormányzata Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága **3 igen** szavazattal elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

20/2021.(VI.24.) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata

Tóth Lajos, Erőmű tér 2. alatti lakos közterület foglalási ügyével kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásról

Lőrinci Város Önkormányzata Pénzügyi-Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy támogassák Tóth Lajos kérelmét.

Felelős: elnök

Határidő: 2021.06.24.